



**Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát**

PROTOKOL O KONTROLE

Čj. ČŠIS-1850/16-S

Kontrola dodržování právních předpisů podle § 174 odst. 2 písm. d) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Název právnické osoby vykonávající činnost školy a školského zařízení	Dětský domov, Základní škola a Mateřská škola Ledce, příspěvková organizace
Sídlo	Ledce 55, 273 05 Smečno
E-mail právnické osoby	ddlkl@kr-s.cz
IČ	48706302
Identifikátor	600021653
Právní forma	Příspěvková organizace
Zastupující	Mgr. Roman Pejša
Zřizovatel	Středočeský kraj
Místo inspekční činnosti	Ledce 55, Ledce 81, 273 05 Smečno
Termín inspekční činnosti	13., 14., 20., 21. a 23. 6. 2016
Kontrolované období	2013/2014 až 2015/2016 k datu inspekční činnosti

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Předmět kontroly

Kontrola dodržování vybraných ustanovení školského zákona, zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších

předpisů, a souvisejících a prováděcích právních předpisů, které se vztahují k poskytování vzdělávání a školských služeb, zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 438/2006 Sb., kterou se upravují podrobnosti výkonu ústavní výchovy a ochranné výchovy ve školských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů, vykonávaná v dětském domově podle § 174 odst. 2 písm. d) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola dodržování právních předpisů v oblasti školního stravování s ohledem na cílovou skupinu strávníků a s ohledem na typ školy (mateřská škola) a školského zařízení (dětský domov), pro které školské zařízení zajišťuje služby, vykonávaná podle § 174 odst. 2 písm. d) školského zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní zjištění

1. Kontrola dodržování § 5 odst. 2 školského zákona (obsah školního vzdělávacího programu dětského domova)

Ředitel kontrolované osoby (dále „ředitel“) předložil „Vzdělávací program Dětského domova Ledce“. Kontrolou jeho obsahu bylo zjištěno, že v něm chybí časový plán vzdělávání, popis ekonomických podmínek a nejsou konkretizovány podmínky pro vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami.

Bylo zjištěno porušení § 5 odst. 2 školského zákona.

2. Kontrola dodržování § 30 odst. 1 školského zákona (obsah vnitřního řádu školního klubu)

Ředitel předložil „Vnitřní řád školního klubu Zámeček“ (dále „vnitřní řád“). Kontrolou jeho obsahu bylo zjištěno, že neupravuje podrobnosti k výkonu práv žáků a jejich zákonných zástupců ve školském zařízení a podmínky ochrany žáků před sociálně patologickými jevy a před projevy diskriminace, nepřátelství nebo násilí. Ostatní údaje stanovené ve výše uvedeném ustanovení školského zákona dokument obsahuje.

Bylo zjištěno porušení § 30 odst. 1 písm. a) a písm. c) školského zákona.

Ředitel v průběhu inspekční činnosti přijal opatření k odstranění nedostatků, proto není požadováno zaslání zprávy o jejich odstranění.

3. Kontrola dodržování § 24 odst. 1 písm. a), h) a m) zákona č. 109/2002 Sb. (povinnosti ředitele dětského domova)

V rámci úvodního pohovoru při přijetí do dětského domova byly všechny děti prokazatelně seznámeny se svými právy a povinnostmi; o poučení a seznámení byl s každým dítětem proveden písemný záznam, který je součástí jeho osobního spisu. Ředitel sám nebo prostřednictvím sociální pracovnice podává pravidelně, případně na žádost, informace o dětech jejich zákonným zástupcům a zástupcům orgánů sociálně právní ochrany dětí v místě jejich trvalého bydliště (zjištěno kontrolou jednacího protokolu a osobních spisů dětí). Zajišťuje realizaci programů rozvoje osobnosti všech umístěných dětí a vede o nich záznamy.

Nebylo zjištěno porušení § 24 odst. 1 písm. a), h) a m) zákona č. 109/2002 Sb.

4. Kontrola dodržování § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 563/2004 Sb. a § 19 odst. 2 zákona č. 109/2002 Sb. (bezúhonnost pedagogických a nepedagogických pracovníků)

Kontrolou personální dokumentace pedagogických i nepedagogických pracovníků zaměstnaných v dětském domově, bylo zjištěno, že ředitel se zaměstnanci uzavřel pracovní poměr až po té, co předložili výpis z evidence Rejstříku trestů. Předpokladem pro výkon činnosti pedagogického pracovníka je jeho bezúhonnost. Nepedagogickým pracovníkem dětského domova může být ten, kdo nebyl pravomocně odsouzen za úmyslný trestný čin. Bezúhonnost se prokazuje výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než tři měsíce, který musí být předložen řediteli dětského domova před vznikem pracovněprávního vztahu.

Nebylo zjištěno porušení § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 563/2004 Sb. a § 19 odst. 2 zákona č. 109/2002 Sb.

5. Kontrola dodržování § 4 odst. 4 písm. a) zákona č. 109/2002 Sb. (počet dětí v rodinných skupinách)

Kontrolou školní matriky dětského domova a seznamu dětí zařazených v rodinných skupinách bylo ověřeno, že minimální počet šest dětí a maximální počet osm dětí v jedné rodinné skupině stanovený právním předpisem byl dodržen.

Nebylo zjištěno porušení § 4 odst. 4 písm. a) zákona č. 109/2002 Sb.

6. Kontrola dodržování § 21 odst. 1, § 31 odst. 4, § 32 odst. 3, § 33, § 34 odst. 1 písm. a) zákona č. 109/2002 Sb. ve spojení s § 16 vyhlášky č. 438/2006 Sb. a § 21 odst. 1 písm. f) a odst. 2 školského zákona (obsah vnitřního řádu dětského domova, právo na informace)

Ředitel předložil vnitřní řád dětského domova. Kontrolou jeho obsahu bylo zjištěno, že neobsahuje tyto povinné údaje: organizační struktura, kritéria a podmínky pro umístění do bytové jednotky; denní a týdenní program, materiální zabezpečení a finanční prostředky dětí; systém hodnocení a opatření ve výchově (nejsou uvedena kritéria pro ukládání opatření ve výchově); výčet opatření ve výchově není úplný (chybí opatření ve výchově stanovená v § 21 odst. 1 zákona č. 109/2002 Sb.); chybí údaj, v jakém rozsahu může být omezeno nebo zakázáno trávení volného času mimo zařízení (viz § 21 odst. 1 písm. c) zákona č. 109/2002 Sb.); organizační podrobnosti ukládání opatření ve výchově (viz § 21 odst. 5 zákona č. 109/2002 Sb.); výchovná hlediska, podle kterých se v jednotlivých případech stanovuje kapesné (viz § 31 odst. 4 zákona č. 109/2002 Sb.); údaj o tom, v jaké finanční výši jsou poskytovány osobní dary a podmínky za jakých jsou poskytovány, tj. věk dítěte, výchovná hlediska a délka pobytu dítěte v zařízení v průběhu kalendářního roku (viz § 32 odst. 3 zákona č. 109/2002 Sb.).

Také chybí informace o maximální a minimální možné výši kapesného dle uvedeného právního předpisu. Odkaz, že výše kapesného se stanoví podle aktuálního znění zákona, je nepřesný, jeho výše je stanovena výše uvedeným nařízením vlády.

Personální zabezpečení dětského domova je uvedeno v obecné rovině (pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci) s odkazem na jejich pracovní náplň a organizační řád (není součástí vnitřního řádu). Nejsou definovány konkrétní postupy a formy zajišťování pomoci po propuštění dítěte ze zařízení. V části organizace výchovných činností je uveden pouze odkaz na organizační směrnici, která není součástí vnitřního řádu. Místo stanovení systému prevence sociálně patologických jevů je rovněž uveden jen odkaz na minimální preventivní program.

Údaje o postupu dětského domova v případě dočasného omezení nebo přerušování péče

v zařízení nejsou přesné, neboť vnitřní řád uvádí, že dítěti poskytuje dětský domov cit.: *plné přímé zaopatření zařízení dle požadavků subjektů prostřednictvím vychovatelů*. Podle § 2 odst. 8 zákona č. 109 /2002 Sb. v době, kdy je dítěti přerušen pobyt v dětském domově podle § 23 odst. 1 písm. a) téhož zákona, za plnění přímého zaopatření odpovídá osoba, u které dítě pobývá. Informace o schvalování vnitřního řádu školskou radou nemá oporu v právním předpisu, neboť při dětském domově se školská rada nezřizuje.

Neúplné a nesprávné údaje a pouhé odkazy na další dokumenty, které nejsou součástí vnitřního řádu, jsou pro děti a osoby odpovědné za jejich výchovu nesrozumitelné a nenaplnují jejich právo na informace o poskytovaném vzdělávání, které stanoví § 21 odst. 1 písm. f) a odst. 2 školského zákona.

Bylo zjištěno porušení § 21 odst. 1, § 31 odst. 4, § 32 odst. 3, § 33, § 34 odst. 1 písm. a) zákona č. 109/§2002 Sb. ve spojení s § 16 vyhlášky č. 438/2006 Sb. a § 21 odst. 1 písm. f) a odst. 2 školského zákona.

7. Kontrola dodržování § 23 odst. 2 zákona č. 563/2004 Sb. a § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 75/2005 Sb., o stanovení rozsahu přímé vyučovací, přímé výchovné, přímé speciálně pedagogické a přímé pedagogicko-psychologické činnosti pedagogických pracovníků, ve znění pozdějších změn, příloha část č. 7 (přímá pedagogická činnost zástupce ředitele)

Ředitel správně stanovil svému zástupci pro školní rok 2015/2016 rozsah přímé pedagogické činnosti osm hodin týdně dle přílohy část č. 7 k nařízení vlády č. 75/2005 Sb. Ve skutečnosti ale zástupce ředitele plnil přímou pedagogickou činnost jen v rozsahu šest hodin týdně, další dvě hodiny vykonával jinou než přímou pedagogickou činnost (např. doprovod dítěte k soudu, jednání s pedagogy v základních školách, kde se vzdělávají některé děti umístěné v dětském domově). Tuto skutečnost ředitel písemně potvrdil.

Bylo zjištěno porušení § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 75/2005 Sb. (příloha část č. 7).

8. Kontrola dodržování § 23 odst. 1 zákona č. 563/2004 Sb. (přímá pedagogická činnost v zařízení s celoročním provozem)

Ředitel dětského domova (školského zařízení s celoročním provozem) stanovil k termínu kontroly rozsah přímé pedagogické činnosti pouze na období leden až červen 2016. Právní předpis řediteli zařízení s celoročním provozem ukládá stanovit rozsah přímé pedagogické činnosti na období kalendářního roku 2016.

Bylo zjištěno porušení § 23 odst. 1 zákona č. 563/2004 Sb.

9. Kontrola dodržování § 29 odst. 1 a 2 školského zákona (bezpečnost a ochrana zdraví)

Fyzickou kontrolou dětského domova bylo zjištěno, že v podkrovním bytě 6. rodinné skupiny jsou zkosené stropy, které neumožňují bez rizika úderu do hlavy využívat kuchyňskou linku, lednici, případně skřínky v obývacím pokoji (pořízena fotodokumentace), v ložnici dětí je odtržené linoleum (riziko zakopnutí a pádu). V bytě 2. rodinné skupiny jsou uražené obklady u okna (riziko poranění o ostré hrany). V celém domově včetně koupelen jsou elektrické zásuvky bez krytek, stejně tak na sociálním zařízení v základní škole. Bezpečnostní rizika – uražená dlažba na schodu do kuchyně v bytě 5. rodinné skupiny, nezaslepení drátů elektrického vedení v ložnici dětí 1. rodinné skupiny a neuklizené věci na chodbách (dvojitý žebřík, vysazené dveře) byly odstraněny v průběhu inspekce.

Dne 6. května 2016 pečovatelka-zdravotnice při přivázení dětí ze školy jedno dítě cit.: „vyhodila“ z auta (dle záznamu události: vyhozen, protože se pral a sprostě nadával). Dítě se vrátilo do domova samo pěšky. Takový postup je z hlediska zajišťování bezpečnosti nevhodný. Dne 15. února 2014 jedno z dětí vyhrožovalo vlastní sestře zabitím a ohrožovalo ji kuchyňským nožem. Dne 7. března 2016 v 6:50 hodin v bytě 1. rodinné skupiny jiné dítě samo sebe nožem ohrožovalo (jeden kuchyňský nůž si drželo pod krkem a druhý proti břichu). Teprve po této druhé mimořádné události ředitel přijal opatření ukládat nože z kuchyňských linek v bytech rodinných skupin pod uzamčením. Ani v jednom z uvedených případů ale nebyla přijata potřebná personální opatření, kterými by byla tato rizika v zajišťování bezpečnosti dětí minimalizována, resp. nebyly provedeny žádné personální úpravy zajištění péče (i s ohledem na zdravotní diagnózy a mentální postižení některých dětí).

V dětském domově zajišťují péči o děti od 20:00 do 8:00 hodin nepedagogičtí pracovníci – souběžně dvě noční pečovatelky (dále „pečovatelky“), každá ve třech rodinných skupinách umístěných ve dvou podlažích, resp. v době povinné pracovní přestávky pouze jedna. Toto personální zajištění neodpovídá počtu dětí, jejich věku, speciálním vzdělávacím potřebám a problémům v chování některých z nich, nejsou tak vytvořeny podmínky pro předcházení rizikovému chování dětí. Tento nedostatek dokládají např. zjištění, že po večerce (po 22. hodině) děti kouří na pokoji rodinné skupiny nebo výše uvedené mimořádné události. Ředitel dle § 164 odst. 1 písm. b) odpovídá za to, že škola a školské zařízení poskytuje vzdělávání a školské služby v souladu se školským zákonem, a je povinen vytvářet podmínky pro zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví svěřených dětí. Za tímto účelem je kontrolovaná osoba povinna průběžně a na základě zásady předvídatelnosti vyhodnocovat bezpečnostní rizika, mj. i s ohledem na skladbu aktuálně umístěných dětí, a přijímat okamžitá adekvátní opatření k jejich odstranění, případně minimalizaci. V dětském domově dlouhodobě z celkového počtu umístěných dětí má cca polovina mentální postižení a cca čtvrtina je v péči psychiatrů, chování některých dětí dle denních záznamů vykazuje při zátěži agresi. Lze předpokládat, že výše uvedené riziko, minimálně již po první mimořádné události, bylo předvídatelné. Stejně tak je ředitel povinen vytvářet bezpečné materiální podmínky pro vzdělávání. Tyto povinnosti nebyly splněny.

Dle záznamu v knize denní evidence ze dne 5. června 2015 nebyl dodržován lékařkou nařízený léčebný režim (jedno dítě posláno do školy, několik dalších dětí pobývalo odpoledne venku). Kontrolovaná osoba je povinna vytvářet podle § 29 odst. 1 školského zákona podmínky pro zdravý vývoj dětí, tedy i dbát na dodržování léčebného režimu svěřených dětí.

Bylo zjištěno porušení § 29 odst. 1 a 2 školského zákona.

10. Kontrola dodržování § 2 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 438/2006 Sb. (materiální vybavení dětského domova)

Fyzickou prohlídkou bytu rodinných skupin v dětském domově bylo zjištěno, že ložnice dětí nejsou vybaveny počtem kusů nábytku, který odpovídá počtu dětí v rodinné skupině a počtu dětí, který obývá ložnici. Byt 1. rodinné skupiny: např. ložnice pro tři děti s jednou židlí a jedním psacím stolem; ložnice pro jedno dítě bez židle, stolu a osvětlení u lůžka; byt 2. rodinné skupiny: např. ložnice pro dvě děti bez židlí a osvětlení u lůžka, ložnice pro dospívající dítě bez stolu; byt 3. rodinné skupiny: např. ložnice pro šest dětí s jednou židlí, jedním psacím stolem a roztrhané dvojkřeslo; byt 4. rodinné skupiny: např. ložnice pro dvě děti bez židle a osvětlení u lůžka; ložnice pro tři děti s jedním stolem, jednou židlí a jednou lampičkou u stolu; byt 5. rodinné skupiny: např. ložnice pro tři děti s jedním psacím stolem

a barovou židlí; byt 6. rodinné skupiny: např. ložnice pro tři a pět dětí vždy s jedním stolem a jednou židlí.

Zařízení pro výkon ústavní výchovy je podle § 2 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 438/2006 Sb. povinno v rámci plnění přímého zaopatření zajistit řádné podmínky. Vybavení obývacích pokojů s kuchyňskými kouty a ložnic dětí včetně jejich osvětlení je nenaplněné.

Bylo zjištěno porušení § 2 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 438/2006 Sb.

11. Kontrola dodržování § 2 odst. 3 vyhlášky č. 438/2006 Sb. a § 2 odst. 1 zákona č. 563/2004 Sb.

V dětském domově zajišťují péči o děti od 20:00 do 8:00 hodin nepedagogičtí pracovníci – noční pečovatelky (dále „pečovatelky“). V době od 20:00 hodin do večerky (podle věku dětí v době do 21:30 h ve všední dny a do 22:00 h během víkendu) např. korigují výběr televizních pořadů sledovaných dětmi a usměrňují jejich případné nevhodné chování, v ranních hodinách vytvářejí a upevňují u dětí hygienické a stravovací návyky, vedou je ke kultuře stolování, udržování pořádku v ložnicích, péči o své oblečení apod. Při těchto činnostech se ale jedná o přímou pedagogickou činnost, jejímž smyslem je významná výchovná činnost, kterou je nezbytné zajišťovat pedagogickým pracovníkem. Ke druhé mimořádné události (viz bod č. 9 tohoto protokolu) došlo v době před večerkou, kdy podle rozpisu služeb zajišťovaly dohled nad dětmi dvě pečovatelky. Je zřejmé, že je s ohledem na skladbu dětí žádoucí zajištění služby do večerky pedagogickým pracovníkem. Je věcí ředitele, aby zajistil a rozvrhl péči o děti v nočních a ranních hodinách se zřetelem k aktuální situaci, počtu dětí, jejich problémům a vztahům mezi nimi, prostorové situaci dětského domova apod. s respektováním skutečnosti, že přímou pedagogickou činnost s dětmi, byť se jedná o zajišťování pomoci, může vykonávat pouze pedagogický pracovník. Pokud ředitel využije formulace vyhlášky „zpravidla“ a noční službu zajistí nepedagogickým pracovníkem, což vyhláška připouští, je ale zároveň povinen veškeré činnosti, při kterých se jedná o přímou pedagogickou činnost s dětmi (výchovné působení), zajistit pedagogickým pracovníkem.

Bylo zjištěno porušení § 2 odst. 3 vyhlášky č. 438/2006 Sb. a § 2 odst. 1 zákona č. 563/2004 Sb.

12. Kontrola dodržování § 21 odst. 1 písm. b) až d) a odst. 5 a 23 odst. 1 písm. j) zákona č. 109/2002 Sb. (opatření ve výchově)

Z kontroly osobních spisů dětí a rozhovoru s ředitelem bylo zjištěno, že opatření ve výchově jsou vychovateli ukládána bez schválení ředitelem. Snížení kapesného provedené z rozhodnutí vychovatelů není zaznamenáváno v osobních spisech dětí jako opatření ve výchově, např. snížení kapesného: ve 3. rodinné skupině říjen a prosinec 2015; ve 2. rodinné skupině říjen, listopad a prosinec 2015; ve 4. rodinné skupině září, říjen, listopad a prosinec 2015. V průběhu kontroly byla na upozornění školních inspektorů České školní inspekce některá uložená opatření ve výchově zaznamenána do osobních spisů dítěte (Opatření čj. 598/2016/DDLKL, čj. 599/2016/DDLKL, čj. 600/2016/DDLKL, čj. 602/2016/DDLKL a čj. 602/2016/DDLKL). Podle § 21 odst. 5 zákona č. 109/2002 Sb. se opatření ve výchově uložená dítěti v dětském domově podle § 21 odst. 1 až 3 téhož zákona zaznamenávají do osobního spisu dítěte a podle § 23 odst. 1 písm. j) zákona č. 109/2002 Sb. opatření ve výchově schvaluje na návrh příslušného pedagogického pracovníka ředitel.

Dne 1. prosince 2015 ředitel vydal zákaz volných vycházek do Ledců 11 dětem bez časového omezení. Důvodem byla dle ředitele stížnost občanů na chování zmíněných dětí v Ledcích. Záznam o prošetřování provinění všech zmíněných dětí ředitel nepořídil, údajně se přiznaly

všechny. Zákaz vycházek ukončil 10. února 2016 sedmi dětem. Zbývajícím čtyřem dětem byl tento zákaz dle vyjádření ředitele v rámci „výchovy skupinou“ prodlužován vždy o jeden den za další provinění některého ze čtyř dětí (např. mělo-li jedno dítě problém ve škole, všem čtyřem byl prodloužen zákaz vycházek o jeden den). Zákaz trval celkem dalších 14 dní. Dne 23. února 2016 vydal ředitel všem dětem zákaz vycházek do Ledců, Smečna, Slaného a Kladna. Důvodem zákazu byla také ústní stížnost občanů na chování „všech“ dětí v Ledcích a Smečně (údajné krádeže). Nebylo domovem provedeno šetření, které z dětí se údajného prohřešku dopustilo. Zákaz byl ústně zrušen druhý den inspekční činnosti, tj. 14. června 2016, trval nepřetržitě tři měsíce a 21 dní. Ředitel uvedené zákazy ale nevyhodnotil jako uložení opatření ve výchově. Omezení místa volné vycházky je opatřením ve výchově podle § 21 odst. 1 písm. c) zákona č. 109/2002 Sb. (omezení trávení volného času mimo zařízení). Obdobná situace nastala dne 18. září 2015, kdy ředitel vyloučil jedno dítě (do odvolání) ze všech zájmových kroužků školního klubu z důvodu jeho chování na fotbalovém kroužku, rovněž spadajícího pod činnost školního klubu. Zákaz zrušil až dne 11. listopadu 2015. Tento zákaz byl opatřením ve výchově, neboť zápis v knize denní evidence dokládá, že byl vydán v rámci domova. Opatření ve výchově lze podle § 21 odst. 1 zákona č. 109/2002 Sb. uložit pouze za prokázané porušení povinností vymezených tímto zákonem a v rozsahu stanoveném vnitřním řádem (ten ale tento povinný údaj neobsahuje, viz bod 6 protokolu), a to pouze za prohřešky vztahující se k činnosti dětského domova nebo činnostem přímo souvisejícím. Na chování dětí při volné vycházce a na zájmové činnosti školního klubu se tedy nevztahují.

Bylo zjištěno porušení § 21 odst. 1 písm. b) až d) a odst. 5 a § 23 odst. 1 písm. j) zákona č. 109/2002 Sb.

13. Kontrola dodržování § 1 odst. 2 (v návaznosti na přílohy č. 1 a 2) a § 5 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 107/2005 Sb., o školním stravování, ve znění účinném v kontrolovaném období (plnění výživových norem, finanční normativy na nákup potravin, výše úplaty za školní stravování dětí neumístěných v dětském domově)

Kontrolou plnění výživových norem při stravování dětí mateřské školy ve školním roce 2015/2016, vzorek za období září 2015 až květen 2016, bylo zjištěno, že průměrná měsíční spotřeba na strážníka a den byla v komoditě maso plněna na 70 %, mléko na 57 % a luštěniny na 56 % (přípustná tolerance činí ± 25 % spotřeby stanovené vyhláškou č. 107/2005 Sb.). Výživové normy v komoditě tuky byly plněny na 122 %. Pro tuto komoditu je právním předpisem stanovena hranice 100 % spotřeby jako maximální. V ostatních sledovaných komoditách (ryby, mléčné výrobky, cukry, zelenina, ovoce a brambory) byly výživové normy plněny dle vyhlášky č. 107/2005 Sb., přílohy č. 1.

Kontrolou plnění výživových norem při stravování dětí dětského domova ve školním roce 2015/2016, vzorek za období září 2015 až květen 2016 bylo zjištěno, že průměrná měsíční spotřeba na strážníka a den byla v komoditě maso plněna na 72 %, ryby na 69 % a luštěniny na 44 % (přípustná tolerance činí ± 25 % spotřeby stanovené vyhláškou č. 107/2005 Sb.). Výživové normy v komoditě tuky byly plněny na 111 %. Pro tuto komoditu je právním předpisem stanovena hranice 100 % spotřeby jako maximální. V ostatních sledovaných komoditách (mléko, mléčné výrobky, cukry, zelenina, ovoce a brambory) byly výživové normy plněny v souladu s vyhláškou č. 107/2005 Sb., přílohou č. 1.

Úplata za školní stravování byla určena výší finančního normativu. Finanční normativy na nákup potravin pro jednotlivé kategorie strážníků byly stanoveny v souladu s přílohou č. 2 vyhlášky o školním stravování. Do věkových skupin byli strážníci zařazeni správně podle přílohy č. 2 vyhlášky o školním stravování.

Bylo zjištěno porušení § 1 odst. 2 (neplnění výživových norem) příloha č. 1 vyhlášky č. 107/2005 Sb.

14. Kontrola dodržování § 5 odst. 4 vyhlášky č. 107/2005 Sb. (navýšení nákladů na nákup potravin)

Kontrolovaná osoba neposkytuje dětem zvýšený limit na nákup potravin na jednoho strávnicka v kalendářním roce při významných osobních příležitostech, přestože tuto povinnost (300,- Kč v kalendářním roce) jí ukládá § 5 odst. 4 vyhlášky č. 107/2005 Sb.

Bylo zjištěno porušení § 5 odst. 4 vyhlášky č. 107/2005 Sb.

Závěry

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli kontrolované osoby ve lhůtě do 5 dnů (bod 9) odstranit nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli kontrolované osoby ve lhůtě do 30 dnů odstranit další nedostatky zjištěné při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jak byly nedostatky odstraněny a jaká byla přijata opatření.

Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona ukládá řediteli kontrolované osoby ve lhůtě do 30 dnů přijmout adekvátní opatření k prevenci nedostatků zjištěných při inspekční činnosti a ve stejné lhůtě písemně informovat Českou školní inspekci, jaká opatření byla přijata.

Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.s@csicr.cz s připojením elektronického podpisu.

Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá

1. ŠVP dětského domova, čj. 573/2015/DDLKL, platnost od 1. 9. 2015
2. Vnitřní řád školního klubu Zámeček, účinnost od 1. 9. 2015
3. Zápis zjištění z inspekční činnosti ze dne 23. 6. 2016
4. Vnitřní řád dětského domova, čj. 538/2016/DDLKL, účinnost od 3. 6. 2016
5. Osobní spisy umístěných dětí k datu kontroly
6. Jednací protokol
7. Plány rozvoje osobnosti dětí umístěných v dětském domově k datu kontroly
8. Hodnocení plánů rozvoje osobnosti dětí umístěných v dětském domově k datu kontroly
9. Příkaz státní zástupkyně, čj. 470/2014, ze dne 20. 11. 2014
10. Stanovení pracovní doby zaměstnanců školní rok 2015-2016
11. Zápis zjištění z inspekční činnosti ze dne 23. června 2016
12. Fotodokumentace pořízená v průběhu inspekční činnosti
13. Školní matrika dětského domova (seznamy dětí podle rodinných skupin) k datu kontroly
14. Rozpis přímé výchovné činnosti pracovníků dětského domova, leden 2015 až červen 2016

15. Personální dokumentace vedená k termínu inspekční činnosti (doklady o dosaženém vzdělání, výpis z rejstříku trestů, psychologický posudek, pracovní náplně podle druhu práce)
16. Docházka pracovníků dětského domova, leden 2015 až červen 2016
17. Záznamy o dítěti 1. rodinná skupina (25. 2. 2016), 6. rodinná skupina (2. 3. 2016).
18. Fotodokumentace vybavení dětského domova pořízená k datu kontroly
19. Kniha denní evidence (8. 9. a 1. 12. 2015, 23. 2., 6. 5., 7. 3. a 16. 3. 2016)
20. Opatření ve výchově čj. 598/2016/DDLKL, 599/2016/DDLKL, 600/2016/DDLKL, 602/2016/DDLKL a 602/2016/DDLKL
21. Kapesné - 3. rodinná skupina říjen a prosinec 2015; 2. rodinná skupina říjen, listopad a prosinec 2015; 4. rodinná skupina září, říjen, listopad a prosinec 2015
22. Spotřební koš za školní rok 2015/2016, vzorek za září 2015 až květen 2016 samostatně za dětský domov a za mateřskou školu
23. Jídelní lístky za školní rok 2015/2016, vzorek za září 2015 až květen 2016 samostatně za dětský domov a za mateřskou školu
24. Zařazení strážníků do věkových kategorií (přehled v PC)
25. Finanční normy podle kategorií, datum tisku 10. 6. 2016
26. Vnitřní řád školní jídelny platný v kontrolovaném období

Poučení

Podle § 13 kontrolního řádu může kontrolovaná osoba proti protokolu o kontrole podat písemné zdůvodněné námitky, z nichž je zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a to do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Případné námitky zašlete na adresu Česká školní inspekce, Středočeský inspektorát, Arabská 683, 160 66 Praha, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu csi.s@csicr.cz s připojením elektronického podpisu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení protokolu o kontrole

PaedDr. Jitka Kozáková, školní inspektorka

PaedDr. Jitka Kozáková, v. r.

Mgr. Miroslava Březinová, školní inspektorka

Miroslava Březinová, v. r.

Mgr. Radka Hlaváčová, školní inspektorka

Radka Hlaváčová, v. r.

Mgr. Bc. Daniela Hradecká, školní inspektorka

Daniela Hradecká, v. r.

Mgr. Věra Ritz-Radlinská Scherlingová,
školní inspektorka

Ritz-Radlinská Scherlingová, v. r.

Ing. Bc. Marcela Orthoberová,
kontrolní pracovnice

Marcela Orthoberová, v. r.

V Praze 21. července 2016

**Datum a podpis ředitele kontrolované osoby potvrzující projednání a převzetí
protokolu o kontrole**

Mgr. Roman Pejša, ředitel kontrolované osoby

Roman Pejša, v. r.

V Ledcích 22. července 2016